

Raad van State
t.a.v. de vice-president de heer mr. H.D. Tjeenk Willink
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Ridderkerk, 1 september 2011

Geachte heer Tjeenk Willink,

De AvEPA (Associatie van Energie Prestatie Adviseurs) heeft als brancheorganisatie de belangen van consument, adviseurs en overheid op het oog. Daarom wil ze graag haar standpunt, over onderstaand onderwerp, aan u te kennen geven met het verzoek dit mee te wegen in uw advies. De Ministerraad heeft onlangs de wetsvoorstellen voor de invoering van de Herziene Richtlijn Energieprestatie Gebouwen (EPBD-richtlijn: Europese Richtlijn 2010/31/EU d.d. 19 mei 2010) aanvaard en ter advisering aan u voorgelegd. Door verschillende belangenorganisaties wordt bezwaar gemaakt tegen de sanctionering in deze wetsvoorstellen, om meerdere redenen.

De belangrijkste voor ons relevante bezwaren zijn:

1. De kwaliteit van het energielabel
2. De proportionaliteit van de sanctie.

1. De kwaliteit van het label.

Er is vanaf de invoering van het label enige (terechte) kritiek geweest op de kwaliteit. Dit is min of meer inherent aan het opstarten van een volledig nieuw gecertificeerd proces. Door ervaring en kennisopbouw is zowel de opnamemethodiek als het opleidingsniveau van de adviseurs sterk verbeterd. Tevens is ook de norm aangepast, waarvan de invoering van de NEN7120 het sluitstuk van de optimalisatie is.

Kortom, na een aanloop met kinderziektes is er inmiddels een volwassen methodiek, met vakbekwame adviseurs die zorg dragen voor een betrouwbaar label. Via Raad van Accreditatie kunt u ongetwijfeld inzicht krijgen in de resultaten van de audits en de gevonden afwijkingen bij de gecertificeerde bedrijven.

2. De proportionaliteit van de sanctie

Door verschillende partijen wordt de sanctie buitenproportioneel genoemd. Dit zou zo zijn als er niet een aantal vangnetten zijn die voorkomen dat er een sanctie noodzakelijk is, waardoor de proportionaliteit in een ander licht komt te staan.

- Allereerst is er de makelaar of andere verkoopkanalen waar de verkoper terecht kan. Deze professionals zullen zonder enige twijfel in hun dienstenpakket opnemen dat er een energielabel nodig is bij verkoop. Zeker omdat het ook wettelijk voorgeschreven wordt dat vanaf het eerste advertentiemoment het label getoond dient te worden.
- Voor iedere koper is op eenvoudige wijze online na te gaan of de woning al voorzien is van een label.
- Als de voorgaande opties niet hebben geleid tot een label, zal bij het tekenen van het koopcontract alsnog worden vastgesteld of er een label aanwezig is. Dit omdat in alle koopcontracten het label als voorwaarde opgenomen zal worden.
- Uiteindelijk vindt er nog een laatste controle plaats bij de notaris die, zoals gebruikelijk, een laatste inventarisatie doet van alle noodzakelijke items voor levering.
- Als er dan toch een levering geblokkeerd dreigt te worden omdat alle partijen dit voortdurend over het hoofd hebben gezien, dan is het vrijwel altijd mogelijk om binnen een dag een woning te voorzien van een label, waarmee het probleem beperkt blijft. De hogere kosten en de lichte vertraging zullen ongetwijfeld in de hele keten zorg dragen voor een verscherpt toezicht in de toekomst.

Ofwel als de hele keten niet opgelet heeft is een stevige, maar geen schadeverrichtende sanctie, terecht.

Daarnaast dient de proportionaliteit van de sanctie ook gezien te worden in het licht van de beleidsdoelstellingen van de overheid, om in 2020 een forse energiebesparing te realiseren. Dit opgeteld bij de verantwoordelijkheid van iedere woningeigenaar als rentmeester van onze energiebronnen, zet de sanctie mede in de juiste proportie.

De alternatieven zijn, niet alleen niet sluitend en doeltreffend, maar zorgen ook voor meer bureaucratie en onnodige kosten.

Conclusie.

Gezien het voorgaande is de AvEPA van mening dat de, door de minister voorgestelde, sanctie passend, efficiënt en doeltreffend is.

Wij vragen u, ons standpunt mee te nemen in uw afwegingen.

Hoogachtend,
AvEPA

G.P. Gijsbers
Voorzitter